



1^e Nota van Inlichtingen & verslag hybride informatiebijeenkomst Selectiefase 'Managed Detection en Response ACM'

Kenmerk: 202306027

Datum: 3 juli 2023

Presentatie ACM

In de bijlage is de presentatie ter informatie en inzage gedeeld.

Gestelde vragen en antwoorden informatiebijeenkomst

Nr.	Vraag	Antwoord
1	In de Selectieleidraad staat beschreven dat een demonstratie onderdeel is van de beoordeling in de gunningsfase. Wat wil de ACM terugzien in de demo (casus)?	De concrete nadere invulling van de demonstratie staat nog open en zal in het Aanbestedingsdocument van de Gunningfase verder zijn uitgewerkt, maar het doel is om een goed vergelijk te kunnen maken tussen de geselecteerde Gegadigden voor wat betreft de kwaliteit en invulling van de SOC-dienstverlening. Dit doel dient dan ook bereikt te worden met het (sub)gunningscriterium 'Demonstratie'.
2	Zijn er bij aanvang van de overeenkomst nog technologische licenties die doorlopen?	Het aflopen van huidige licenties valt samen met de start van de (nieuwe) overeenkomst. Mocht worden ingeschreven met een product en/of licentie waarvoor Opdrachtgever momenteel al een licentie houdt, dan kan deze, in overleg met Opdrachtgever, worden verlengd. Indien dit niet het geval is, dan vervangt de nieuwe oplossing de huidige licentie(s).
3	Artikel 47 ARBIT-2022: Escrow. In welke mate wil de ACM gebruik maken van de Escrow maatregel en wat is hiervan de doelstelling?	Opdrachtgever wenst wel gebruik te maken van deze maatregel, omwille van continuïteit. Echter, het gaat hier niet om de broncode van off the shelf software, maar wel specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld maatwerk en/of configuraties.
4	Welke gunningsmodel wordt toegepast in de gunningsfase en wat wordt de weging van de verschillende Gunningcriteria? Wat is de <u>weging</u> prijs vs kwaliteit (bijv 20% prijs en 80% kwaliteit)	Zoals beschreven in de Selectieleidraad vindt de uiteindelijke gunning plaats op basis van de beste prijs-/kwaliteitverhouding. Invulling van de concrete weging aan kwaliteit en prijs zal bekend worden gemaakt in het Aanbestedingsdocument (de gunningsfase). Momenteel denkt Opdrachtgever aan een significant zwaardere weging van kwaliteit ten opzichte van prijs.
5	Welke oplossing(en) heeft de ACM reeds in gebruik?	Informatie aangaande de in gebruik zijnde systemen, inrichting van het netwerk etc. wordt in de gunningsfase verstrekt aan de geselecteerde Gegadigden.

		De huidige security monitoring oplossingen die de Opdrachtgever op dit moment in gebruik heeft, zijn in ieder geval vertegenwoordigd in het Gartner Leader Quadrant.
6	Zijn andere logbronnen dan beschreven in de Selectieleidraad in overweging genomen? Bijvoorbeeld e-mail?	Opdrachtgever sluit op voorhand geen logbronnen uit. Opdrachtgever verwacht hierbij in samenwerking met Opdrachtnemer te komen tot de juiste logbronnen die nodig zijn om de gewenste afwijkingen te kunnen detecteren.
7	Incident respons staat op dit moment optioneel in de scope van de opdracht. Wat is de afweging van de ACM incident response wel of niet op te nemen? Volg daarvoor dan een separate aanbesteding?	Opdrachtgever weegt nog af of zij incident response als dienst reactief wil afnemen, of dit proactief in place wil hebben. Uitwerking daarvan volgt in het Aanbestedingsdocument van de gunningsfase. Opdrachtgever ziet incident respons als een onderdeel van MDR-dienstverlening en daarmee zal er geen separate aanbesteding volgen.
8	Incident respons op afstand. Staat de ACM open voor incident response op afstand, met Engels als voertaal?	Nee, omdat sleutelpersonen die direct in contact staan met Opdrachtgever in de Nederlandse taal dienen te communiceren.
9	Hoe kijkt de ACM naar de afhandeling van high, medium en low incidenten buiten kantoortijd?	Opdrachtgever verwacht dat alleen incidenten met een classificatie 'high' buiten kantoortijden worden opgepakt. Wat wordt verstaan onder een 'high' incident wil Opdrachtgever gezamenlijk met Opdrachtnemer definiëren.
10	Is toegestaan referenties anoniem in te dienen?	Aangezien een referentie in beginsel traceerbaar dient te zijn, is het niet mogelijk om een incident anoniem aan te leveren. De door de Gegadigde verstrekte gegevens wordt vertrouwelijk behandeld.
11	Hoe ziet de ACM de bemensing van het SOC, bijvoorbeeld voor triage. Wordt dit 24/7 verwacht?	Opdrachtgever ziet de bemensing van het SOC ten behoeve van het leveren van 24x7 dienstverlening, en daarbinnen triage, als een vraagstuk voor de MDR-Opdrachtnemer.
12	Is vulnerability management onderdeel van de uitgevraagde dienstverlening?	Ja, Opdrachtgever ziet vulnerability management als onderdeel van SOC-dienstverlening.
13	Heeft de ACM interesse in een geïntegreerd dashboard waarin zij zelf kan kijken? Anders krijg je de situatie dat je op verschillende plekken (EDR, NDR, SIEM) losse alarmen krijgt.	Opdrachtgever verwacht een geïntegreerde Managed Detection en Response dienst, onder verantwoordelijkheid van het SOC. Daarnaast wil de Opdrachtgever toegang tot een dashboard en een rapportage waarin (de afhandeling van) alerts en eventueel ook (log)data beschikbaar is.
14	Zorgt de ACM voor afspraken met derde partijen (SLA), zodat high incidenten 24/7 kunnen worden afgehandeld?	Ja, waar nodig en mogelijk worden reeds bestaande SLA-afspraken daarop aangepast.

15	Waar is het bedrag van 4,5 mln op gebaseerd?	Geraamde waarde is gebaseerd op bij Opdrachtgever bekende kosten en de verkregen informatie uit de marktconsultatie. Dit betreft de totale dienstverlening, inclusief implementatie, licenties etc. voor de volledige looptijd (incl. opties).
16	Vulnerability management. Gaat het om het scannen van het interne landschap of extern?	Vulnerability management betreft het hele ACM-landschap, zowel extern als intern. In het Aanbestedingsdocument van de gunningsfase wordt informatie over het IT-landschap met geselecteerde Gegadigden gedeeld.
17	Is darkweb monitoring onderdeel van de MDR uitvraag?	Als Darkweb monitoring volgens de visie van Gegadigde onderdeel is of zou moeten zijn van een MDR-oplossing, dan verneemt Opdrachtgever dat graag middels de visie van de Gegadigde op het MDR-vakgebied dan wel de visie van de Gegadigde op Cyber Threat Intelligence (Selectie criterium 2).
18	Mogen organisaties waarbij wij MDR-oplossingen hebben geïmplementeerd ten behoeve van het eigen SOC van de klant ook worden aangedragen als referent?	Nee, de referent dient de MDR-oplossing als managed services bij de Gegadigde af te nemen en/of te hebben afgenomen.
19	Afrekenmodellen. Houdt de ACM rekening mee dat er verschillende afrekenmodellen zijn	Ja, Opdrachtgever is bekend en houdt rekening met de verschillende prijs- en licentiemodellen. Zie ook het antwoord op vraag 15.
20	Is voertaal Nederlands een harde eis?	Ja, Nederlands als voertaal voor sleutelpersoneel is een harde eis. Zie ook vraag 8.
21	Wij maken gebruik van het 'follow the sun' concept voor ons SOC. Is het toegestaan om met een SOC buiten Europa te werken?	Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij gebruik maakt van een eigen Security Operations Center (SOC), met 24/7 beschikbaarheid, binnen de Europese Economische Ruimte (EER).
22	Hoeveel partijen worden er geselecteerd voor de selectieleidraad?	Alle partijen kunnen zich aanmelden in deze selectiefase, conform hoofdstuk 6.1 van de Selectieleidraad zullen er maximaal 5 partijen doorgaan naar de gunningsfase.

Schriftelijke vragen over Selectieleidraad

Nr.	Herkomst	Vraag	Antwoord
23	In TenderNed bij Eisen 5. Ernstige beroepsfout	Gegadigde vraagt zich af op welk artikel van de Aanbestedingswet 2012 deze eis zich richt, zeker nu een aantal zaken ogenschijnlijk door elkaar gehaald worden. 1. 'De onderneming of een bestuurder ervan heeft in de afgelopen vier jaar in de uitoefening van zijn beroep geen ernstige fout begaan.' lijkt te verwijzen naar artikel 2.87 lid 1 onder c AW2012. Deze grond kent echter een terugkijktermijn van 3 jaren vanaf de datum van de 'beroepsfout'. U verwijst	Bij uw Verzoek tot deelneming kunt u volledig uitgaan van de uitsluitingsgronden die staan vermeld in bijlage 1, het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). En dus niet van de eisen in de TenderNed module zelf. De eis (facultatieve uitsluitingsgrond) over de ernstige beroepsfout verwijst dan ook naar art.

		naar vier jaren. Verklaringen betreffende een ernstige beroepsfout worden verwerkt in de UEA of, conform art 2.89 lid 2 AW2012, in een GVA. Deze kent dan ook slechts een terugkijktermijn van 3 jaren. 2. 'De onderneming of een bestuurder overlegt de verklaring omtrent het gedrag rechtspersoon, bedoeld in artikel 30 van de Wet Justitiële en Strafvorderlijke gegevens. Aanvragen bij de Minister van Justitie. In de praktijk worden de aanvragen behandeld door het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent Gedrag (verder: COVOG)' lijkt te wijzen op een verplichte uitsluitingsgrond in artikel 2.86 AW2012, alhoewel dan een Gedragsverklaring Aanbesteden gebruikt wordt. Het zal de ACM niet ontgaan zijn dat de GVA per 1 april 2013 de 'VOG voor aanbesteding' heeft vervangen (zie ook art 2.89 lid 2 AW2012). Kunt u derhalve bevestigen dat u met deze eis: 1. Een terugkijktermijn van 3 jaren bedoelt voor een omstandigheid als bedoeld in art 2.87 lid 2 sub c AW2012 en dat deze via de UEA kan worden beantwoord? 2. Voor het overige het aan te leveren bewijs zal bestaan uit een GVA voor de inschrijvende vennootschap? Kunt u hierover duidelijkheid verschaffen?	2.87 lid 1 sub c (zie UEA). De terugkijktermijn is 3 jaar (art. 2.87 lid 2 sub b Aw). Deze eis dient in beginsel in het UEA te worden beantwoord. Tevens kunt u als bewijsmiddel de Gedragsverklaring Aanbesteden gebruiken (art. 2.89 lid 1 Aw). De bewijsmiddelen met betrekking tot de Uitsluitingsgronden, hoeft u niet in te dienen bij het Verzoek tot deelneming, maar pas na verzoek van Opdrachtgever en geldt alleen voor de Gegadigden die worden uitgenodigd voor het doen van een inschrijving. Zie ook hoofdstuk 4.2 uit de Selectieleidraad.
24	Paragraaf 4.3, pagina 18	Gezien de omvang van de onderneming van Inschrijver wordt omzet niet op productniveau in de jaarrekening uitgesplitst. Alle omzet die met de zakelijke dienstverlening van Inschrijver wordt behaald is wel in de jaarrekening vermeld. De cijfers van de Inschrijver worden daarbij geconsolideerd in de jaarrekening van het moederconcern. De geconsolideerde jaarrekeningen over de afgelopen 3 jaren zijn allen voorzien van een positieve accountantsverklaring en gebaseerd op Internationaal erkende accountsstandaarden (IFRS). Het positieve bedrijfsresultaat wordt noch op standalone basis noch op productniveau door de accountant bekeken en is ook hoogst ongebruikelijk. Juist om deze reden worden cijfers immers op geconsolideerd niveau gecontroleerd. Afhankelijk van of een accountant überhaupt tot een dergelijke opdracht bereid is, voorziet Inschrijver buiten proportioneel veel werk en kosten. Inschrijver verzoekt, vanuit efficiency oogpunt en vanuit hetgeen gebruikelijk in de markt is, of met overlegging van de geconsolideerde jaarrekeningen over de jaren 2020, 2021 en 2022 kan worden volstaan die allen van een positieve accountantsverklaring zijn voorzien en waarin de omzet van de zakelijke dienstverlening op geaggregeerd niveau wordt weergegeven?	Zie Selectieleidraad, par. 4.3 pag. 18. Indien met betrekking tot de financieel-economische draagkracht gebruik wordt gemaakt van de gegevens van de 'moedermaatschappij/holding', dient Gegadigde een verklaring van de 'moedermaatschappij/holding' te verstrekken waarin wordt verklaard dat de moedermaatschappij/holding zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door de dochtermaatschappij op zich te nemen verplichtingen en de eventuele schulden die uit de Overeenkomst voortvloeien. De verklaring van de moedermaatschappij/holding dient te zijn ondertekend door een rechtsgeldig bevoegde.

25	Paragraaf 4.3, pagina 18	Aanbestedende dienst stelt als bewijsmiddel een verklaring van de moedermaatschappij waarin wordt verklaard dat de moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door de dochtermaatschappij op zich te nemen verplichtingen en de eventuele schulden die uit de Overeenkomst voortvloeien. Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de 403 verklaring welke gedeponereerd is bij de Kamer van Koophandel als zijnde de verklaring dat de moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door Inschrijver op zich te nemen verplichtingen en de eventuele schulden die uit de Overeenkomst voortvloeien?	Zie vraag 24.
26	-	Welke Microsoft (security) licenties zijn reeds in gebruik/eigendom?	Zie antwoord op vraag 2 en vraag 5 .
27	-	Hoe ziet het netwerk/infra eruit? Om onder andere het aantal netwerksensoren te kunnen bepalen, zouden wij graag begrijpen hoe het netwerk eruit ziet.	Zie antwoord op vraag 5 .
28	Paragraaf 3.2, pagina 16	Inschrijver verzoekt een extra vragenronde in te laten zodat er vragen gesteld kunnen worden die betrekking hebben op de antwoorden op vragen die in de 1e ronde zijn gesteld maar door de aanbestedende dienst pas in de 2e ronde zijn beantwoord. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Alle binnengekomen vragen zijn in deze (1 ^e) Nota van Inlichtingen ronde behandeld en beantwoord.
29	Paragraaf 2.5, pagina 14	Inschrijver adviseert ACM een drempelwaarde plus een plafondprijs te bepalen. Enerzijds om te voorkomen dat een aanbieder die laag scoort op kwaliteit de aanbesteding "koopt" en anderzijds om te voorkomen dat ACM de opdracht intrekt omdat de winnende partij een prijs afgeeft die buiten het bereik is van ACM. Gaat de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Opdrachtgever neemt dit mee in de overweging en invulling van het (sub)gunningscriterium prijs.
30	Paragraaf 6.6, pagina 30	Met het oog op kwalificatie van de aanbesteding wil aanbieder graag voorafgaand aan de publicatie van de gunningsfase weten welk gunningsmodel ACM hanteert en welke kwaliteitsonderwerpen worden uitgevraagd. Kan aanbestedende dienst deze informatie delen?	Zie antwoord op vraag 4 Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.. Daarnaast zijn de kwaliteitsonderwerpen die zullen worden uitgevraagd te vinden op pagina 30 van de Selectieleidraad.
31	Paragraaf 1.7, pagina 11	In deze paragraaf geeft ACM aan op zoek te zijn naar partijen die een bijdrage leveren aan het realiseren van de MVO-doelen. Is onze aanname juist dat de geselecteerde Inschrijvers in de gunningsfase één of meerdere kwaliteitsvragen over het onderwerp MVO dienen te beantwoorden en hierop een score kunnen behalen? De MVO-doelen behoren namelijk niet tot de selectiecriteria van de selectiefase.	Ja, deze aanname is juist. Het onderwerp MVOI zal verder worden behandeld in de gunningsfase.
32	Paragraaf 1.6, pagina 10	ACM stelt dat bij specifieke hardware- en software componenten waar mogelijk in abonnementsvorm afgenomen, waardoor er sprake is van een gebruiksmodel	De Opdrachtgever verwacht ten aanzien van de gunningsfase dat de aanbieder de volledige

		in plaats van een eigenaarschapsmodel. Betekent dit dat het prijsmodel dat in de gunningsfase wordt gehanteerd gebaseerd is op een OPEX-model? Zo ja, welke functionele eenheid dient dan te worden geprijsd (bijvoorbeeld prijs per gebruiker of prijs per maand of etc.) ?	uitvraag behelst zoals beschreven in hoofdstuk 2 en de geraamde omvang uit paragraaf 2.5 van de Selectieleidraad.
33	Hoofdstuk 3, pagina 15	Is het mogelijk om in de planning van de gunningsfase met de geselecteerde Inschrijvers afzonderlijk een dialooggesprek te voeren om zodoende het aanbod zoveel als mogelijk aan te laten sluiten op de behoeften van ACM?	Nee, dit maakt geen onderdeel uit van deze aanbestedingsprocedure (niet-openbare aanbesteding).

Schriftelijke vragen over ARBIT-2022

Nr.	Herkomst	Vraag	Antwoord
34	Algemeen	Bij de documenten zitten o.a. de ARBIT-voorwaarden. Onze licentievoorwaarden zullen echter nooit onder, of naast ARBIT aangeboden kunnen worden. In welke mate staat de ACM open voor licentievoorwaarden welke onder bestaande contracten worden aangeboden cq prevaleren boven andere voorwaarden?	In beginsel geldt alleen de ARBIT-2022, welke ook zal prevaleren boven voorwaarden van Opdrachtnemer.
35	Artikel 76.1	Wat is hier uw definitie van 'herhaalde overschrijding'?	Dit zal in de overeenkomst m.b.t. service levels bepaald worden.
36	Artikel 47	Een Escrow is voor deze dienstverlening niet toepasselijk. Bent u bereid deze bepaling in zijn geheel uit te sluiten?	Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 3 .
37	Artikel 30.6	Het is ons inziens niet redelijk dat de ACM voor dit type dienstverlening de overeenkomst met onmiddellijke ingang kan opzeggen zonder redenen. Inschrijver houdt personeel vrij, maakt kosten vooraf en rekent op de inkomsten. Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren? Zelfs met het buiten toepassing verklaren van deze bepaling heeft de ACM nog genoeg (redelijke) gronden om de overeenkomst op te kunnen zeggen.	Nee, hiervoor gelden artikel 30.7 t/m 30.9 uit de ARBIT-2022.
38	Artikel 15.5a	Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver wel het recht heeft om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen indien de ACM herhaaldelijk haar betalingstermijnen niet nakomt?	Niet akkoord.
39	Artikel 12.7	Bent u bereid de looptijd van dit artikel aan te passen naar de looptijd van de overeenkomst?	Niet akkoord.
40	Artikel 8.1.a	Er kan zich een situatie voordoen waarin Inschrijver een use-case bouwt voor de ACM, welke Inschrijver ook wil gebruiken voor haar andere klanten omdat het goed bruikbaar is en zodoende de veiligheid van al haar klanten kan verbeteren. Vice versa profiteert de ACM daar ook van als Inschrijver een use-case bouwt voor een andere klant en deze kan gebruiken voor de ACM. Kunt u daarom akkoord gaan met het uitsluiten van IP-rechten op use-cases gebouwd voor de ACM?	Dit is akkoord, zolang de betreffende use-case(s) niet herleidbaar is/zijn naar Opdrachtgever. In relatie tot het intellectueel eigendom (IP) zal Opdrachtgever wel ook na afloop van de overeenkomst het recht houden om te beschikken over deze use-cases.

41	Artikel 11.1	Bent u bereid toe te voegen dat de ACM in alle redelijkheid zal oordelen over deze acceptatie en dat zij in geval van het niet accepteren dit gedegen schriftelijk zullen onderbouwen?	Niet akkoord. Dit is opgenomen in artikel 59.3 ARBIT.
42	Extra	Vrijwaring voor claims derden Extra Artikel: Het past bij de positie en rol van Wederpartij en bij de aard van de te verrichten werkzaamheden om een vrijwaring van de Opdrachtgever voor claims van derden in verband met de Overeenkomst van Opdrachtgever te verlangen. De Prestaties die Wederpartij zal gaan leveren onder de Overeenkomst, zullen worden verricht ten behoeve van de Opdrachtgever en Wederpartij wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Bovendien heeft Wederpartij geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens eventuele derden te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Wederpartij bekend is. Kunt u gelet op de hiervoor genoemde redenen ermee instemmen om in de Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen? "Opdrachtgever vrijwaart Wederpartij van claims van derden in verband met de Overeenkomst, behoudens voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij."	Niet akkoord.
43	Artikel 30	Opzegging ivm onafhankelijkheid Artikel 30: Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."	Niet akkoord. Artikel 30 ARBIT, inzake ontbinding en opzegging, is hiervoor leidend.
44	Artikel 30.6	Opzegging Artikel 30.6: Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijke ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Niet akkoord.
45	Artikel 30.4	Ontbinding Artikel 30.4: Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Wij stellen daarom voor om aan het einde van artikel	Niet akkoord.

		30.4 de volgende tekst toe te voegen: "die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid".	
46	Artikel 29.3	Informatie over claims Artikel 29.3: Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT-2018?	Dit is akkoord. Wij wijzen u echter wel naar de UEA en de daarbij gestelde eisen en voorwaarden waar u aan moet voldoen. Deze worden gehandhaafd. Tevens: De ARBIT-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Hierbij geldt de ARBIT-2022. Overal waar naar ARBIT-2018 wordt verwezen, luidt de beantwoording op basis van de ARBIT-2022.
47	Artikel 28.1	Gebreken Artikel 28.1: Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: "voor zover dat niet is strijd is met enig wettelijke bepaling of beroeps- en gedragsregels." Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever acht dit een onnodige toevoeging, aangezien AD sowieso moet voldoen aan de geldende wetgeving en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
48	Artikel 26.4	Aansprakelijkheid Artikel 26.4, sub c en d: Het is redelijk dat de aansprakelijkheid in geval van omstandigheden als genoemd in deze bepalingen op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Opdrachtgever bereid om artikellid 26.4 sub c en d te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever is niet beried om deze bepalingen te laten vervallen. Het maximaliseren van de aansprakelijkheid zou afbreuk doen aan het intellectuele eigendomsrecht van de Opdrachtgever en aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.
49	Artikel 26	Aansprakelijkheid Artikel 26.2 en 26.3: De aansprakelijkheidsrisico's van Wederpartij zoals geformuleerd in ARBIT-2018 zijn veel hoger dan gebruikelijk in de branche, en kunnen niet door ons geaccepteerd worden. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, indirecte schade is niet uitgesloten, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT-2018 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Daarnaast is in paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 voorgescreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Kunt derhalve akkoord gaan met het vervangen van de eerste volzin van de artikelen 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? "Wederpartij zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en zal daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener kan worden verwacht. Indien Opdrachtgever aantoonbaar dat Opdrachtgever directe schade heeft geleden door een fout van Wederpartij die bij zorgvuldig handelen zou	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever acht de in de ARBIT opgenomen bepalingen inzake aansprakelijkheid mede gelet op de aard en omvang van de opdracht proportioneel. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in

		zijn vermeden, is Wederpartij voor die schade aansprakelijk waarbij geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij voor alle vorderingen die verband houden met de Overeenkomst, ongeacht de rechtsgrond, beperkt is tot een maximum van de vergoedingen die over (de laatste) zes maanden met betrekking tot de Overeenkomst zijn betaald. Deze aansprakelijkheidsbeperking geldt niet voor zover de schade het rechtstreeks gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Wederpartij onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Wederpartij voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Wederpartij is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst."	de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.
50	Artikel 22.4	Vervanging Personeel Artikel 22.4: Het kan zijn dat Opdrachtgever bepaald Personeel dat voldoet aan de gestelde vereisten wenst te vervangen, terwijl er mogelijk geen ander Personeel tegen hetzelfde tarief met dezelfde kwalificaties beschikbaar is. Stemt u ermee in artikel 22.4 als volgt te laten luiden: "Bij vervanging van Personeel stelt Wederpartij, indien beschikbaar, tegen hetzelfde tarief Personeel beschikbaar dat qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig is aan het oorspronkelijk ingezette Personeel dan wel voldoet aan hetgeen partijen te dien aanzien zijn overeengekomen.	Niet akkoord.
51	Artikel 22.2	Vervanging Personeel Artikel 22.2: Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk, mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u bereid om artikel 22.2 ARBIT-2018 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is aan Opdrachtnemer om aan zijn verplichtingen in het kader van de Overeenkomst te voldoen.
51	Artikel 19.3	Veiligheidsonderzoek werknemers Artikel 19.3: Al onze medewerkers zijn bij hun indiensttreding onderworpen aan een screening. Wenst Opdrachtgever een aanvullend veiligheidsonderzoek? En zo ja, wat is de inhoud van het veiligheidsonderzoek?	Ja, een VOG screening op screeningsitem 11, 12, 41 of vergelijkbaar. Daarnaast kunnen er aanvullende eisen worden gesteld aan veiligheidsonderzoek, door bijvoorbeeld aangevulde en/of aangepaste wet- en regelgeving.
52	Artikel 17.5	Boete Artikel 17.5: Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT-2018 niet aanvaarden. De boete is niet gemaximeerd en is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het	Niet akkoord.

		overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2018 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	
53	Artikel 17.4	Aanhouden dossiers Artikel 17.4: Wij zijn wettelijk verplicht een dossier aan te houden met betrekking tot onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij stellen daarom voor om aanvullend de volgende tekst op te nemen. "Artikel 17.4 ARBIT-2018 laat onverlet dat het Wederpartij is toegestaan om ter zake van de Opdracht een dossier aan te houden en ook na afloop van de Opdracht aan te blijven houden, met daarin kopieën van relevante stukken. Wederpartij zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake bewaartermijnen en/of interne risk en compliance regels. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen.	In beginsel niet akkoord, maar waar aantoonbaar een wet tot het verplicht bewaren van dossiers bestaat, dan dient dit aangetoond te worden bij Opdrachtgever en dit wordt vervolgens per geval beoordeeld.
54	Artikel 17.3	Geheimhouding Artikel 17.3: Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.	Opdrachtgever wil toezicht kunnen uitoefenen op de in de markt gangbare wijzen.
55	Artikel 15.5	Betaling Artikel 15.5: Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting.	Niet akkoord. Opdrachtgever acht dit mede vanwege de vereiste continuïteit niet onredelijk.

56	Artikel 15.3 en 15.4	Auditrecht Artikel 15.3 en 15.4: Uiteraard willen wij medewerking verlenen en wij zullen ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bent u gelet op het voorgaande bereid om artikel 15.3 buiten toepassing te verklaren? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan rekening houden met de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Opdrachtnemer; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot de (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij in acht worden genomen; - de kosten van de audit komen alleen voor rekening van Wederpartij indien er sprake is van een wezenlijke afwijking in factuurbedragen.	Nee. Er zal wel rekening worden gehouden met de door u genoemde zaken.
57	Artikel 11	Acceptatie Artikel 11: Kunt u na artikel 11.5 de volgende bepaling toevoegen: "De Prestatie(s) word(t)(en) in ieder geval geacht te zijn geaccepteerd zodra de Opdrachtgever daarvan voor het eerste bedrijfsmatig gebruik maakt, indien dit eerder plaatsvindt dan Acceptatie." Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet geen reden voor aanvulling van dit artikel, het betreffende artikel biedt voldoende waarborg.
58	Artikel 11.1, 11.2 en 15.1	Acceptatie & Facturering Artikel 11.1, 11.2 en 15.1: In de artikelen 11.1, 11.2 en 15.1 wordt het recht op betaling door Opdrachtgever afhankelijk gemaakt van de acceptatie van de Prestatie. Dit past niet bij de specifieke aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Wederpartij heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen door Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Wederpartij, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de Prestaties wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: ""Opdrachtgever zal de Prestaties controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Wederpartij binnen 5 werkdagen na oplevering van de Prestaties, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen.""	Niet akkoord. De betreffende artikelen bevatten voldoende waarborg voor een goede uitvoering.

		Indien de Prestaties niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Opdrachtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in een voor u acceptabele vorm? Indien een acceptatietest is overeengekomen zal Wederpartij zich uiteraard inspannen om de fouten binnen een redelijke termijn te herstellen.	
59	Artikel 10.1	Vergunning Artikel 10.1: Artikel 10.1 bepaalt dat indien voor de uitvoering van de Overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, Wederpartij verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Kunt u aangeven wat voor vergunningen er te verwachten zijn voor het uitvoeren van deze opdracht?	Dit wordt, waar nodig, nader aangegeven in het Aanbestedingsdocument tijdens de gunningsfase, welke wordt gedeeld met de geselecteerde Gegadigden.
60	Artikel 8.5, 8.6, 8.7	Vrijwaring artikel 8.5, 8.6, 8.7: Deze onbeperkte vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Wederpartij verder strekt dan de maximum aansprakelijkheid genoemd in artikel 26. Bovendien geldt de vrijwaring ook als de schade niet aan Wederpartij te wijten is. Wederpartij accepteert alleen aansprakelijkheid jegens onze Opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan Opdrachtgever de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen of derden te beperken. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT-2018 met de volgende bepaling?: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door Programmatuur en/of Prestaties, mits Opdrachtgever Wederpartij onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Wederpartij overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Opdrachtgever dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Wederpartij te verlenen, zodat Wederpartij tegen deze vorderingen – zo nodig namens Opdrachtgever – verweer kan voeren. Deze vrijwaringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Opdrachtgever voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Wederpartij is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Opdrachtgever aangebrachte veranderingen in de Programmatuur en/of Prestaties. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de Programmatuur en/of Prestaties inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Wederpartij waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Wederpartij zo mogelijk ervoor zorgen dat	Niet akkoord. Indien Opdrachtnemer onrechtmatig gebruik maakt van IP van derden dienen zij hiervan de consequenties te dragen.

		Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde Programmatuur en/of Prestaties, of van andere functioneel gelijkwaardige programmatuur en/of prestaties, bijvoorbeeld door de inbreukmakende onderdelen aan te passen of ten behoeve van Opdrachtgever een gebruiksrecht te verwerven. Indien het naar het oordeel van Wederpartij niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde programmatuur en/of prestaties, dan wel zulks voor Wederpartij onredelijk bezwarend is (financieel of anderszins), zal Wederpartij deze terugnemen en de aanschafkosten onder aftrek van een redelijke gebruiksvergoeding terugbetalen. Wederpartij beslist hieromtrent eerst na overleg met Opdrachtgever." Zo nee, waarom niet?	
61	Artikel 8.3	Bewijslast artikel 8.3: Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De Opdracht wordt in Opdracht van Opdrachtgever, deze acht het redelijk dat bij discussie over de Intellectuele eigendomsrechten er in beginsel van wordt uitgegaan dat deze bij de Opdrachtgever liggen.
62	Artikel 8.2	Volmacht artikel 8.2: Wij kunnen niet akkoord gaan met het bij voorbaat verschaffen van een onherroepelijke volmacht aan Opdrachtgever. Wij zijn wel bereid om medewerking te verlenen. Kunt u de laatste zin van artikel 8.2 laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever vindt het van belang dat dit artikel volledig wordt gehandhaafd.
63	Artikel 7.1	Risico- en eigendomsovergang: Artikel 7.1 betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Ja, hierbij bevestigt Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is. Er is geen sprake van producten.
64	Artikel 5	Kwaliteitsborging Artikel 5: Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?	Dit wordt nader uitgewerkt in het Aanbestedingsdocument in de gunningfase, welke wordt gedeeld met de geselecteerde Gegadigden.
65	Algemeen	Aanbestedende dienst stelt dat deze voorwaarden in het aanbestedingsdocument worden opgenomen, dat voor de inschrijvingsfase aan geselecteerde Gegadigden wordt verstrekt. Begrijpt Inschrijver goed dat zij in de inschrijvingsfase de mogelijkheid krijgt vragen en/of tekstvoorstellen voor te leggen aan aanbestedende dienst? En dus niet in de Selectiefase?	In de Selectiefase mogen ook vragen worden gesteld over de algemene voorwaarden (ARBIT 2022).
66	Artikel 32.1	In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische	Niet akkoord, vanuit informatiebeveiliging van Opdrachtgever is het gebruikelijk om t.z.t. een statement te krijgen van de dienstverlener dat alle documenten etc. zijn verwijderd van de systemen, en waar redelijkerwijs mogelijk ook de back-ups ervan.

		gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?	
67	Artikel 30	Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen,. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede: “De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9”	Niet akkoord. Opdrachtgever acht het van belang dat deze bepaling wordt gehandhaafd. In geval van opzegging vindt alsdan afrekening plaats op basis van het bepaalde in de artikelen 30.7 t/m 30.9 ARBIT.
68	Artikel 29.3	Art. 29.3 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: “... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar” van art. 29.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Akkoord, echter wijst Opdrachtgever u erop dat aan al de overige voorwaarden in het Aanbestedingsdocument dient te worden voldaan, o.a. op basis van het in het UEA gestelde.
69	Artikel 26	Art. 26.2 ARBIT-2022 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 ARBIT-2022 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Daarmee staan de opdrachtwaarde en het voor opdrachtnemer te accepteren risico niet met elkaar in verhouding, althans is het risico niet proportioneel in verhouding met de baten Daarnaast is het totaal aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 ARBIT-2022- een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids	Niet akkoord, zie vraag 49.

		Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord bent met het opnemen van de volgende bepaling: “Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding voor de Opdracht in verband waarmee de toerekenbare tekortkoming is ontstaan, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij.” Art. 26.4 ARBIT-2022 zou moeten worden beperkt tot: “... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022.” De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?	
70	Artikel 19	Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren? Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	Nee, niet akkoord, zie ook vraag 51.
71	Artikel 18	Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt partij zich als verwerkingsverantwoordelijke in de	Voor een deel van de opdracht is de Opdrachtnemer verwerker van de door de Opdrachtgever verstrekte gegevens

		zin van de AVG. Dit betekent dat partij geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als partij optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat partij door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. partij bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor partij om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die partij nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover partij instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal partij er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. PARTIJ is wel bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2022 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?	(oorspronkelijke dataset). Voor een deel van de opdracht zou de Opdrachtnemer gezien kunnen worden als verwerkingsverantwoordelijke (bewerkte dataset). Opdrachtgever acht het relevant om een overeenkomst te sluiten met betrekking tot de bescherming van de persoonsgegevens.
72	Artikel 17.5	We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden	Niet akkoord. zie ook vraag 52.

		ook de tuchtrechts bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	
73	Artikel 17.4	In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 ARBIT-2022 het volgende overeen te komen: “Artikel 17.4 ARBIT- 2022 laat onverlet, dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij.”	Niet akkoord, zie ook vraag 53.
74	Artikel 17.3	In art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022: “Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.” Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord vraag 54.
75	Artikel 17.1	Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen:	Niet akkoord.

	"De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars." Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022: "Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten."	
--	---	--

76	Artikel 16	Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2022 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren	Niet akkoord, gezien de omvang van de opdracht en het verzoek om referenties mag verwacht worden dat een Opdrachtnemer voldoende draagkrachtig is om een dergelijke garantie af te geven.
77	Artikel 15	Op grond van art. 15.5 ARBIT-2022 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij."	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Het is voor Opdrachtgever ten behoeve van de continuïteit, de aard en omvang van de Opdracht relevant om deze bepaling te handhaven.
78	Artikel 12.3	De in dit artikel opgenomen garantietermijn is veel te lang. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar een termijn van maximaal 2 maanden.	Nee, niet akkoord.
79	Artikel 11	Artikel 11 ARBIT-2022 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dat is niet acceptabel en niet evenredig nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaald. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en in artikel 11.1 als volgt aan te passen: "Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...)"	Niet akkoord, aangezien mede uit de marktraadpleging niet is gebleken dat deze aanbesteding/dit project (voornamelijk de implementatie) als (zeer) groot project wordt gezien door de markt.
80	Artikel 9.2	Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Nee, documentatie die t.b.v. Opdrachtgever wordt opgesteld dienen altijd te kunnen worden hergebruikt voor andere doeleinden of configuratie van onze omgevingen.
81	Artikel 8.5	In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring).	Zie antwoord op vraag 60.

		Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel? Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2022?	
82	Artikel 8.3	In art. 8.3 ARBIT-2022 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Nee, niet akkoord.

Overige vraag:

Nr.	Vraag	Antwoord
83	Wij hebben de documenten van TenderNed gedownload. Echter zit er een foutmelding in Bijlage 1. Zouden wij Bijlage 1 opnieuw kunnen ontvangen? Of via de mail, of via TenderNed?	Voor het UEA is het van belang dat deze eerst wordt gedownload (opgeslagen) en geopend in Adobe Acrobat (als pdf document en niet in de browser). Dan wordt er geen foutmelding weergegeven. Mocht dit alsnog niet lukken, maak dit dan tijdig kenbaar via de berichtenmodule in TenderNed.

84	Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	Opdrachtgever vindt dat deze vraag te algemeen is gesteld. Op welke specifieke wettelijke bepaling(en) wordt hier gedoeld?
85	Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Bent u hiertoe bereid?	Nee, Opdrachtnemer moet de opdracht uitvoeren met inachtneming van de wet- en regelgeving. In de ARBIT is derhalve opgenomen dat het Nederlands recht op de Overeenkomst van toepassing is (artikel 37.1 ARBIT-2022).

86	Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: “Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk”	Zie antwoord vraag 42 .
----	--	---